

Diagnóstico laboratorial en poliserositis: cultivo tradicional frente a qPCR

García, G.¹; Lázaro, S.²; Chacón, G.²; Angelats, D.¹; Barba, E.¹; Ballarà, I.¹
¹HIPRA, Amer, Girona. ²EXOPOL, San Mateo de Gállego, Zaragoza.
gonzalo.garcia@hipra.com

Introducción

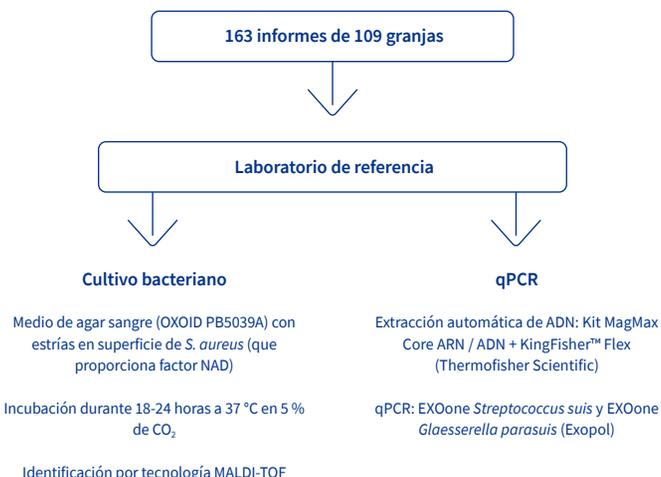
El complejo de poliserositis es una enfermedad frecuente en la fase postdestete, con signos inespecíficos bien conocidos. Hay varios patógenos involucrados en este complejo, siendo *Glaesserella parasuis* y *Streptococcus suis* los dos patógenos principales implicados. El diagnóstico laboratorial es fundamental para establecer métodos preventivos correctos o tratar esta enfermedad.

Tradicionalmente, el diagnóstico de estos patógenos se confirmaba mediante cultivo tradicional, ya que este método permite una caracterización complementaria de la cepa, así como la realización del antibiograma. Sin embargo, se ha indicado que el cultivo de *G. parasuis* no siempre es satisfactorio, pues se trata de una bacteria fastidiosa de crecer¹. Como alternativa, se utiliza cada vez más la detección molecular por PCR para acelerar el diagnóstico y obtener fácilmente más información, como el serotipo.

En este contexto, el objetivo de este estudio fue analizar las diferencias que existen entre el cultivo tradicional y las técnicas moleculares (PCR) en el diagnóstico de dos de los principales patógenos implicados en la poliserositis: *S. suis* y *G. parasuis*.

Material y Métodos

Se obtuvieron un total de 163 informes procedentes de 109 granjas en un laboratorio de referencia español (Exopol, Zaragoza). Se realizó, de forma paralela, diagnóstico molecular (PCR cuantitativa, qPCR) y cultivo tradicional en las mismas muestras para evaluar la presencia de: *Glaesserella parasuis* y *Streptococcus suis*. Además, la detección de otros patógenos, incluidas las bacterias ambientales y otros patógenos secundarios, fueron detectados mediante cultivo y qPCR, y se incluyó en el grupo «otros».



Resultados y Discusión

De todos los análisis realizados, los siguientes porcentajes de las muestras resultaron positivos en cada grupo.

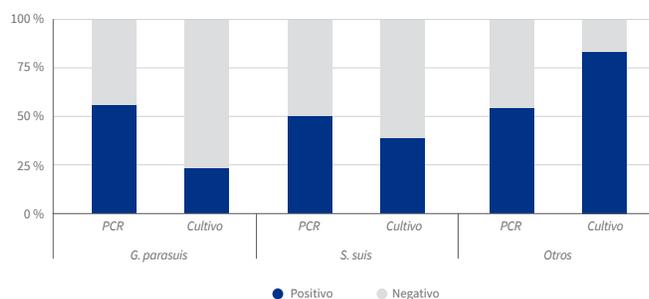


Figura 1. Muestras positivas y negativas a PCR y cultivo tradicional.

***G. parasuis* se detectó 2,4 veces más con qPCR que con cultivo.**

Como se puede observar en la Figura 1, hubo una mayor detección de ambos patógenos con PCR. Con respecto a *S. suis*, la qPCR resultó ser 1,2 veces más sensible que el cultivo, mientras que para *G. parasuis* la detección fue 2,4 veces más alta con qPCR que con cultivo.

Conclusiones

A la vista de estos resultados, aunque el cultivo en laboratorio sigue estando indicado para evaluar la sensibilidad microbiana, es muy recomendable que el diagnóstico molecular se realice por qPCR, que es el método más sensible.

Bibliografía

1. Costa-Hurtado et al. Update on Glässer's disease: How to control the disease under restrictive use of antimicrobials. *Veterinary Microbiology* 242 (2020) 108595.